



EUROPSKI PARLAMENT

2009 - 2014

Odbor za predstavke

2012/2308(INI)

23.9.2013

MIŠLJENJE

Odbora za predstavke

upućeno Odboru za ustavna pitanja

o utvrđivanju sjedišta institucija Europske unije
(2012/2308(INI))

Izvjestitelj za mišljenje: Giles Chichester

PA_NonLeg

PRIJEDLOZI

Odbor za predstavke poziva Odbor za ustavna pitanja da kao nadležni odbor u prijedlog rezolucije koji će usvojiti uključi sljedeće prijedloge:

- uzimajući u obzir sastanak Europskog vijeća u Edinburghu 11. i 12. prosinca 1992.,
- A. budući da je podneseno šest predstavki u kojima se tražilo da Europski parlament više nema sjedište na više mjesta; i budući da je jednu od tih predstavki (0630/2006) potpisalo više od jedan milijun građana EU-a;
- B. budući da bi Europski parlament u ovim kriznim vremenima trebao pokazati poštovanje načela solidarnosti s građanima Europske unije i više se usmjeriti na ostvarenje administrativnih ušteda;
- C. budući da nastojanja Odbora za predstavke da se to pitanje razmotri na razini Parlamenta koja postoje od 2006. još nisu dala rezultate, iako su europski građani i zastupnici u Europskom parlamentu za to vrlo zainteresirani; i budući da se činjenica da ne postoji otvorena rasprava o tome kosi s vrijednostima koje bi Europski parlament trebao utjelovljivati;
- D. budući da su zastupnici u Europskom parlamentu u više navrata od uprave Parlamenta zahtijevali provođenje istraživanja Eurobarometra o stajalištima europskih građana u pogledu organizacije rada Parlamenta na više lokacija;
- 1. pozdravlja odluku Odbora za ustavna pitanja da se izradi izvješće o sjedištima institucija Europske unije; suglasan je s načelom da bi Europski parlament bio djelotvorniji, troškovno učinkovitiji i obzirniji prema okolišu kad bi imao sjedište u samo jednom mjestu rada; napominje da je stalna mjesečna selidba između Bruxellesa i Strasbourga postala negativnim simbolom među građanima EU-a koji šteti ugledu Europske unije, osobito u vrijeme u kojem je financijska kriza dovela do ozbiljnih i oštih rezova u proračunima država članica;
- 2. također napominje da bi se dodatne uštede u proračunu Europskog parlamenta mogle ostvariti smanjenjem broja sastanaka i sjednica parlamentarnih odbora, klubova zastupnika i izaslanstava koji se održavaju izvan službenih mjesta rada Parlamenta;
- 3. traži od uprave da osigura opsežnu analizu o mogućim uštedama u našem proračunu koje bi se mogle ostvariti ako bi Parlament imao samo jedno mjesto rada, u Bruxellesu; traži da se u navedenu analizu uključe proračunski elementi i dodatni troškovi poput ušteda ostvarenih zbog gubitka radnog vremena i učinkovitosti;
- 4. poštuje povijesne razloge za održavanje plenarnih sjednica u Strasbourgu kao i zahtjeve iz Ugovora koji propisuju sustav s tri mjesta rada; međutim ustrajan je u tome da trenutno uređenje ne može trajati vječno, da nije održivo te da Parlament sam mora biti u mogućnosti raspraviti i iskazati svoju sklonost za buduće rješenje, u skladu s demokratskim načelima;

5. poziva nadležne službe Europskog parlamenta da provedu procjenu sporazuma između nadležnih tijela u Luxembourg i Europskog parlamenta o broju zaposlenika koji moraju biti smješteni u Luxembourg, uzimajući u obzir preispitivanje potreba Parlamenta; ta procjena bi trebala uključiti prijedloge o načinu mijenjanja uvjeta sporazuma, ne dovodeći u pitanje pravne odredbe;
6. poziva upravu Parlamenta da do 1. siječnja 2014. naruči istraživanje Eurobarometra ili druge slične službe za ispitivanje javnog mnijenja o stajalištu građana EU-a o održavanju radnog uređenja Parlamenta na različitim mjestima, s posebnom uputom na financijske, ekološke i troškove koji se odnose na učinkovitost takvog uređenja;
7. poziva Parlament da raspravi i izjasni se o tome treba li zadržati postojeće uređenje; ako se zabilježi dostatan većinski broj glasova, preporučuje da Parlament pokrene postupak revizije Ugovora u skladu s člankom 48. Ugovora o Europskoj uniji.

EXPLANATORY STATEMENT

Historical and legal background

At the European Council meeting in Edinburgh in December 1992, member state heads of government decided on the location of the seats of the EU institutions. With regard to the European Parliament it is stated that:

'The European Parliament shall have its seat in Strasbourg, where the twelve periods of monthly plenary sessions, including the budget session, shall be held. The periods of additional plenary sessions shall be held in Brussels. The Committees of the European Parliament shall meet in Brussels. The General Secretariat of the European Parliament and its departments shall remain in Luxembourg.'

The member states enshrined the Edinburgh decision in Protocol No. 6 to the 1997 Treaty of Amsterdam.

The European Parliament's powers have increased significantly over the years, notably since the Lisbon Treaty which came into force in 2009. As with most parliaments, it has the power to decide its own working arrangements in many respects. However, the Edinburgh decision/Protocol No. 6 limits its power to decide when and where it meets.

Changing the official seat of the Parliament and allowing the Parliament the full power to determine when and where it shall meet requires treaty change and can therefore only be achieved by unanimous consent of all EU member states. This was confirmed by a recent judgement by the European Court of Justice in a separate but related issue - the case C-237-11.

Members of the European Parliament may decide to use their new powers, under Article 48 of the Treaty on European Union, to formally propose treaty changes to the Member States if they omit action in this regard.

Petitions received by the Committee

The Petitions Committee (PETI) has in the recent years received 7 petitions related to the subject of the Seat of the EP. All apart from one case are supporting the idea of a single seat for the EU institutions.

One of those petitions has succeeded to collect a large number of signatures and is particularly worth noticing:

In 2006 Cecilia Malmström (then a Swedish Liberal MEP and now EU Commissioner for Home Affairs), launched an online petition (*petition number 630-2006*) calling for a Single Seat for the European Parliament, in Brussels.

This campaign has so far gathered nearly 1.3 million signatures from European citizens – more than the number currently required for a formal European Citizens' Initiative.

This issue was dealt with in PETI Committee in February 2008 with many petitioners present. A letter was subsequently sent to the President of the Parliament for consideration by the Bureau as the parliamentary organ responsible for questions related to the functioning of the institution. An oral question and a draft resolution was tabled for May 2008 but Conference of Presidents withheld approval and instead requested the European Parliament's President to write to the Member States.

REZULTAT KONAČNOG GLASOVANJA U ODBORU

Datum usvajanja	17.9.2013
Rezultat konačnog glasovanja	+: 16 -: 7 0: 4
Zastupnici nazočni na konačnom glasovanju	Marta Andreasen, Margrete Auken, Heinz K. Becker, Victor Boştinaru, Philippe Boulland, Michael Cashman, Giles Chichester, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Iñaki Irazabalbeitia Fernández, Carlos José Iturgaiz Angulo, Peter Jahr, Lena Kolarska-Bobińska, Miguel Angel Martínez Martínez, Erminia Mazzoni, Edward McMillan-Scott, Jaroslav Paška, Nicole Sinclair, Jarosław Leszek Wałęsa, Angelika Werthmann, Tatjana Ždanoka
Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju	Pablo Arias Echeverría, Birgit Collin-Langen, Vicente Miguel Garcés Ramón, Norica Nicolai, Ioannis A. Tsoukalas, Axel Voss
Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju prema čl. 187. st. 2.	Francisco José Millán Mon